
УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

DOI: [https://doi.org/10.25140/2410-9576-2024-1\(28\)-260-275](https://doi.org/10.25140/2410-9576-2024-1(28)-260-275)

УДК 005:441

JEL Classification: H41; H83; K14; O35

Денис Олександрович Гюльмагомедов

аспірант кафедри менеджменту факультету економіки та управління
Київського національного економічного університету
ім. Вадима Гетьмана (Київ, Україна)

E-mail: Giu.lmh@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8341-4767>**ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ ТА КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ
ДО ВИЗНАЧЕННЯ СТРАТЕГІЧНИХ ЦІЛЕЙ
ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

Анотація. Стаття присвячена концептуальним засадам визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування в контексті їх трансформації у стратегічно орієнтовані організації. У статті пропонується модель визначення стратегічних цілей, яка враховує не лише місію організації, але й інтереси ключових стейкхолдерів. У роботі проаналізовано групи стейкхолдерів органів досудового розслідування, їхні ключові інтереси та запропоновано підхід до оцінки значущості цих інтересів для організації. На основі цього аналізу розроблено авторську модель визначення стратегічних цілей, яка дозволяє перейти від лінійного до комплексного мислення в стратегічному управлінні. У дослідженні підкреслено важливість врахування інтересів стейкхолдерів при формуванні стратегії органів досудового розслідування та окреслює напрямки подальших досліджень у цій сфері.

Ключові слова: органи досудового розслідування; управління результативністю; стратегічні цілі; ключові стейкхолдери; аналіз інтересів стейкхолдерів; EFQM; місія організації; комплексний план реформування органів правопорядку; вартісний аналіз, аналіз стейкхолдерів.

Рис.: 4. Табл.: 1. Бібл.: 9.

Постановка проблеми. У сучасному глобалізованому суспільстві все більше зростає запит на вищий рівень ефективності урядових організацій. В українському контексті широкомасштабної війни з Російською Федерацією, в умовах суттєвого браку матеріальних, фінансових ресурсів та людського капіталу, суспільство вимагає від органів державної влади діяти цілеспрямовано, ефективно та прозоро. Такі вимоги, зокрема, стосуються і системи правоохоронних органів, у складі яких діють органи досудового розслідування.

Так, відповідно до указу Президента України № 273/2023 від 11.05.2023 визначено, що у відповідь на безпрецедентні безпекові виклики від збройної агресії Російської Федерації, з одного боку, а також очікування громадянського суспільства на рішучі та позитивні зміни у

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

всіх сферах життя, у тому числі в діяльності правоохоронних органів, з іншого боку – правоохоронні органи мають запровадити, зокрема, систему управління власною діяльністю, яка орієнтована на результат відповідно до встановлених пріоритетів. Визначити ключові показники ефективності (KPI), на підставі яких буде здійснюватися оцінювання ефективності та якості роботи органів правопорядку [9].

Державою визначено завдання для правоохоронних органів – трансформуватися у стратегічно орієнтовані організації та застосовувати підхід вимірювання власної ефективності (результативності) з використанням ключових показників ефективності. Такі підходи широко застосовуються в бізнес-організаціях впродовж більше ніж 70 років – стратегічний підхід до управління діяльністю організацій розвинувся після завершення Другої світової війни, орієнтовно в цей же період Пітер Друкер вперше описав модель управління діяльністю організації по ключових показниках ефективності (KPI) – проте ніколи не застосовувалися на системному рівні вітчизняними правоохоронними органами.

Отже, на сьогодні правоохоронні органи, зокрема й органи досудового розслідування, які діють в їхньому складі, мають екстраполювати бізнес-практики стратегічного управління діяльністю організацій на власну управлінську діяльність, визначивши власні стратегічні цілі, пріоритети, а також ключові показники ефективності (результативності), як індикаторів успішного досягнення таких цілей.

Слід зазначити, що за змістом Комплексний стратегічний план реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки й оборони України на 2023-2027 роки не містить опису підходів, методологій чи дорожньої карти трансформації органів правопорядку в стратегічно орієнтовані організації.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Серед вітчизняних науковців, які вивчають управлінські відносини у сфері кримінальної юстиції, на сьогодні також не запропоновано комплексного підходу щодо визначення стратегічних цілей, пріоритетів і ключових показників ефективності правоохоронних органів, зокрема й органів досудового розслідування. У цій сфері фрагментарно здійснювали дослідження М. І. Пашковський, С. В. Албул, А. В. Кубаєнко, Д. І. Йосифович та інші.

М. І. Пашковський здійснив аналіз підходів до пріоритезації органами досудового розслідування та органами прокуратури кримінальних проваджень у розрізі міжнародних злочинів за ст. 438 КК України [6].

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

С. В. Албул здійснив опис загальної концепції реформування органів правопорядку, зокрема і щодо трансформації їх у стратегічно орієнтовані організації [1].

А. В. Кубаєнко дослідив підхід визначення ключових показників ефективності (результативності), як елемент оптимізації діяльності органів досудового розслідування[5].

Д. О. Гюльмагомедов, Д. І. Йосифович, Є. І. Бірюков, А. В. Сідельников, Н. В. Глєбова, І. В. Гонтарева запропонували концепції моделей управління результативністю діяльності органів досудового розслідування з використанням ключових показників ефективності, а також адміністрування тривалості слідчих дій і понесених на них матеріальних витрат [3].

Виділення недосліджених частин загальної проблеми. Проведені дослідження розглядають окремі аспекти проблеми, проте не пропонують комплексного (цілісного) підходу до її вирішення. Методологія аналізу та врахування інтересів різних стейкхолдерів діяльності правоохоронних органів не отримали достатньої уваги в наявних дослідженнях. Відсутні дослідження, які б пропонували підходи до адаптації моделей діяльності правоохоронних органів, у тому числі органів досудового розслідування, до моделі EFQM.

Таким чином, є актуальною потреба в подальших дослідженнях щодо концепцій формування стратегічних цілей органами досудового розслідування в умовах їх трансформації у стратегічно орієнтовані організації.

Мета статті. Розробка та представлення концептуальної моделі визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування, яка враховує не лише місію організації, але й інтереси ключових стейкхолдерів та наявні ресурси, що дозволяє перейти від лінійного до комплексного підходу в стратегічному управлінні діяльністю цих органів.

Виклад основного матеріалу. За загальним підходом каскадування цілей організації відбувається шляхом розкладання місії організації на конкретні SMART завдання на всіх рівнях управління. Ланцюг каскадування можна описати в такій послідовності: місія організації – стратегічні цілі організації – тактичні цілі підрозділів організації – ключові показники ефективності – операційні SMART-завдання.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Такий підхід має свої переваги, зокрема: зрозумілість – співробітники компанії розуміють як їх робота пов'язана із досягненням загальної мети діяльності організації; вимірюваність – ключові показники ефективності дозволяють оцінити прогрес у досягненні цілей; системність – забезпечується узгодженість дій усіх підрозділів організації. Проте лінійний взаємозв'язок таких елементів, як місія організації – стратегічні цілі організації – ключові показники ефективності має обмеження, насамперед пов'язане з відсутністю достатньої гнучкості, яке потрібно для успішного функціонування будь-якої організації в сучасному динамічному світі.

М. А. Горшков зазначає, що система цілей організації може формуватися як на базі розробленої місії організації, яка визначає бачення, так і безпосередньо впливати на формування її змісту. Особливу роль відіграють зацікавлені групи впливу, які мають свої очікування від організації і, які організація, своєю чергою, має врахувати при складанні місії та забезпечення її досягнення. Будь-яка організація повинна мати чітке уявлення про свою місію, як сенс існування і про цілі, на досягнення яких спрямовані всі її зусилля[2].

А. А. Турило зазначає, що місія як ключовий елемент базової ідеології та частина філософії компанії повинна включати в себе фундаментальні принципи й основи існування організації, що їх можна сформулювати за допомогою ключових цінностей компанії. Вони повинні залишатися стабільними й незмінними. Тому не можуть бути спрямовані ні на зовнішнє середовище, що в сучасних умовах надзвичайно динамічно розвивається, ні на споживача, в якого змінюються потреби або в компанії може змінитися споживчий сегмент, ні на майбутнє бачення керівництва підприємства [8].

Д. Козловська, проаналізувавши визначення поняття “місія”, які сформовані різними вченими, доходить висновку, що основною характеристикою місії повинна бути її незмінність та актуальність протягом всього циклу існування підприємства [4].

Отже, місія, яка є філософією діяльності організації та сенсом її існування, а також характеризується стабільністю і незмінністю, має впливати на стратегічні цілі організації, проте не обмежувати їх.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Таким чином, органи досудового розслідування, під час формування власних стратегічних цілей та ключових показників ефективності не мають обмежуватися каскадуванням місії правоохоронних органів (їх основних завдань) за наведеним вище лінійним підходом, оскільки це суттєво звузить стратегічні цілі органів досудового розслідування та, як наслідок, залишить поза фокусом уваги інтереси різних стейкхолдерів.

Сучасні прийоми управління цілями організації передбачають застосування комплексних підходів, серед яких збалансована система показників, формування стратегічних карт, agile-підходи тощо. Проте, на наш погляд, одним із найбільш комплексних рішень є модель Європейського фонду з управління якістю (EFQM).

У контексті визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування, слід здійснити аналіз груп стейкхолдерів, інтереси яких мають враховувати органи досудового розслідування під час визначення власних стратегічних цілей. Модель EFQM передбачає, що організації мають орієнтуватися на досягнення результатів для: 1) споживача (клієнта); 2) персоналу; 3) суспільства. Водночас для органів досудового розслідування нами пропонується додати ще одну категорію – 4) партнери.

Важливо здійснити ретельний аналіз та детальний опис груп стейкхолдерів у кожній із категорій, оскільки кожна група стейкхолдерів має унікальні потреби й очікування. Детальний опис допоможе зрозуміти, що саме важливо для кожної з них. У свою чергу, чітке розуміння інтересів кожної групи дає можливість визначити, які з них є найбільш важливими для досягнення.

У цьому дослідженні наведемо лише приклад аналізу груп стейкхолдерів органів досудового розслідування з їх розподілом за принципом моделі EFQM для того, щоб продемонструвати підхід до аналізу зацікавлених сторін.

Після визначення стейкхолдерів необхідно визначити та описати їхні ключові інтереси або очікування від діяльності організації. З метою забезпечення якості процесу визначення інтересів стейкхолдерів необхідно використовувати методи, які передбачають поєднання кількох різних підходів до аналізу інформації, зокрема це може бути експертна оцінка, мозковий штурм серед працівників органу досудового розслідування, опитування стейкхолдерів органів досудового розслідування, SWOT-аналіз тощо (рис. 1).

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Критерії стейкхолдерів результативності за моделлю EFQM	Споживачі	<i>заявники; викривачі; потерпілі; підозрювані особи; особи, права та інтереси, яких обмежені під час розслідування; адвокати; прокурори; судді тощо</i>
	Персонал	<i>слідчі (детективи); оперативні працівники; адміністративний персонал; керівний склад</i>
	Суспільство	<i>громадські організації; засоби масової інформації; громадські активісти; територіальні громади; народні депутати; органи державної влади; бізнес; науковці; окремі соціальні групи тощо</i>
	Партнери	<i>органи прокуратури; відповідні комітети Верховної Ради України; Кабінет Міністрів України; міжнародні організації; Європол; Інтерпол; інші правоохоронні органи; суди; правозахисні організації; антикорупційні організації; вищі навчальні заклади; науково-дослідні установи тощо</i>

Рис. 1. Аналіз стейкхолдерів органів досудового розслідування за підходом моделі EFQM (групи стейкхолдерів, на яких спрямовано результат діяльності організації)

Джерело: складено автором.

Смачило В. В., Колмакова О. М., Коломієць Ю. В. зазначають, що для аналізу стейкхолдерів може використовуватися широкий перелік інструментів, зокрема: матриця стейкхолдерів, модель Мендлоу (матриця влада/інтерес), матриця влада/динамізм, модель Мітчелла, система показників відповідальності (модель Accountability Scorecard) тощо [7].

Для цілей цього дослідження застосуємо метод експертної оцінки інтересів одного стейкхолдера з кожної із зазначених вище груп стейкхолдерів (рис. 2).

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Заявники (споживач)	<i>зручний спосіб повідомлення про кримінальне правопорушення; гарантії конфіденційності та безпеки; оперативний зворотній зв'язок від органу досудового розслідування; ретельність перевірки викладених фактів; прозорість прийняття рішень (пояснення причин) тощо</i>
Слідчий (персонал)	<i>гідна заробітна плата; відчуття належності до реалізації місії організації; належне матеріально-технічне забезпечення; професійний та кар'єрний розвиток; соціальні гарантії; визнання важливості здійснюваної роботи; відсутність бюрократичних перешкод; справедлива оцінка роботи тощо.</i>
громадські організації (суспільство)	<i>ефективне розслідування злочинів у сфері уваги громадської організації; публічність, прозорість та відкритість; вчасне інформування про результати діяльності органу досудового розслідування за допомогою агрегованих даних тощо</i>
орган прокуратури (партнер)	<i>спільні пріоритети; тісна комунікація та взаємодія; забезпечення ефективного (ретельного) розслідування; врахування ресурсів один одного; прозорість прийняття рішень; спільне планування; спільна комунікація з іншими стейкхолдерами тощо</i>

Рис. 2. Аналіз ключових інтересів окремих стейкхолдерів

Джерело: складено автором.

Розуміння організацією інтересів стейкхолдерів є важливою умовою якісного процесу встановлення стратегічних цілей. Водночас ресурси будь-якої організації обмежені, що означає неможливість задоволення по суті невичерпного переліку інтересів. Організації слід сфокусувати свою увагу та основні ресурси на ключових інтересах ключових стейкхолдерів, а також на ефективності використання ресурсів організації, яка може бути виміряна як співвідношення витрачених ресурсів та вагомість досягнутих за рахунок цього результатів.

Виходячи з такого підходу пропонуємо використовувати такі критерії для оцінки ваги кожного інтересу стейкхолдера (табл. 1):

Таблиця 1

Модельні дані ваги стейкхолдерів та їхніх інтересів

Стейкхолдер	Вага (A=AVERAGE (A1:A4))				Інтерес	Вага (B)	Вага (C)	Вага (K)
	ChatGPT	Claude.ai	Gemini	Perplexity		Gemini	Gemini	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Заявник (клієнт)	0,7	0,8	0,9	0,9	зручний спосіб повідомлення про кримінальне правопорушення	0,75	0,4	15,5
					гарантії конфіденційності та безпеки	0,95	0,3	26,1
					оперативний зворотний зв'язок від органу досудового розслідування	0,85	0,3	23,4
					ретельність перевірки викладених фактів	0,9	0,6	12,4
					прозорість ухвалених рішень (пояснення причин)	0,8	0,2	33
Слідчий (працівник)	0,9	1	1	1	гідна заробітна плата	0,9	0,8	10,9
					відчуття належності до реалізації місії організації	0,85	0,2	41,4
					належне матеріально-технічне забезпечення	0,75	0,7	10,4
					професійний та кар'єрний розвиток	0,95	0,5	18,5

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Закінчення табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					<i>соціальні гарантії</i>	0,6	0,6	9,7
					<i>визнання важливості здійснюваної роботи</i>	0,8	0,2	39
					<i>відсутність бюрократичних перешкод</i>	0,65	0,4	15,8
					<i>справедлива оцінка роботи</i>	0,7	0,3	22,7
Громадські організації (суспільство)	0,5	0,6	0,7	0,5	ефективне розслідування злочинів у сфері уваги громадської організації	0,95	0,6	9,1
					публічність, прозорість та відкритість	0,9	0,2	25,8
					<i>вчасне інформування про результати діяльності органу досудового розслідування за допомогою агрегованих даних</i>	0,8	0,4	11,5
Органи прокуратури (партнери)	0,8	0,9	0,8	0,8	<i>спільні пріоритети</i>	0,9	0,2	37,1
					<i>тісна комунікація та взаємодія</i>	0,9	0,3	24,7
					забезпечення ефективного (ретельного) розслідування	0,95	0,6	13,1
					прозорість ухвалення рішень	0,85	0,2	35,1
					<i>спільне планування</i>	0,8	0,3	22
					<i>спільна комунікація з іншими стейкхолдерами</i>	0,7	0,2	28,8
					<i>врахування ресурсів один одного</i>	0,75	0,4	15,5

Джерело: складено автором.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

А – вагомість значення стейкхолдера для організації. Від 0,1 до 1, де 0,1 – це практично не важливий, 1 – найважливіший;

В – вагомість інтересу для стейкхолдера. Від 0,1 до 1, де 0,1 – це практично не важливий, 1 – найважливіший;

С – вага витрат, необхідних для задоволення інтересу стейкхолдера. Від 0,1 до 1, де 0,1 – не потребує додаткових витрат, 1 – гранично доцільні витрати.

Пропонується наступна формула для визначення ваги інтересу кожного стейкхолдера для організації (К): $K = A * B / C * 100$.

У разі, якщо інтереси в різних стейкхолдерів збігаються, наприклад: “ретельність перевірки викладених фактів” у заявника; “ефективне розслідування злочинів у сфері уваги громадської організації” у громадських організацій; “забезпечення ефективного (ретельного) розслідування” у органів прокуратури, то вага таких інтересів (К) сумується: $K + K(n-1)$, де n – кількість збігів інтересів.

З використанням мовних моделей штучного інтелекту, таких як Chat GPT, Claude.ai, Gemini, Perplexity згенеровано модельні (фіктивні) дані щодо оцінки ваги для організації кожного із наведених вище стейкхолдерів. Модельна (фіктивна) оцінка ваги інтересу для відповідного стейкхолдера, а також оцінка ваги вартості задоволення кожного інтересу здійснена за допомогою мовної моделі Gemini.

Згенеровані за допомогою мовних моделей штучного інтелекту дані дають можливість продемонструвати подальший аналіз інтересів стейкхолдерів за допомогою точкової діаграми. На вісі Y відображаємо вагу потенційних витрат для реалізації кожного інтересу. На вісі X – вагу інтересу стейкхолдера. Розмір кожної точки визначається загальною вагою (К) інтересу для органу досудового розслідування. Ключові інтереси стейкхолдерів розташовані праворуч на точковій діаграмі (рис. 3).

Таким чином, органи досудового розслідування під час розробки власної стратегії діяльності можуть враховувати інтереси стейкхолдерів з урахуванням ваги таких інтересів для організації та наявних ресурсів для їх задоволення.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

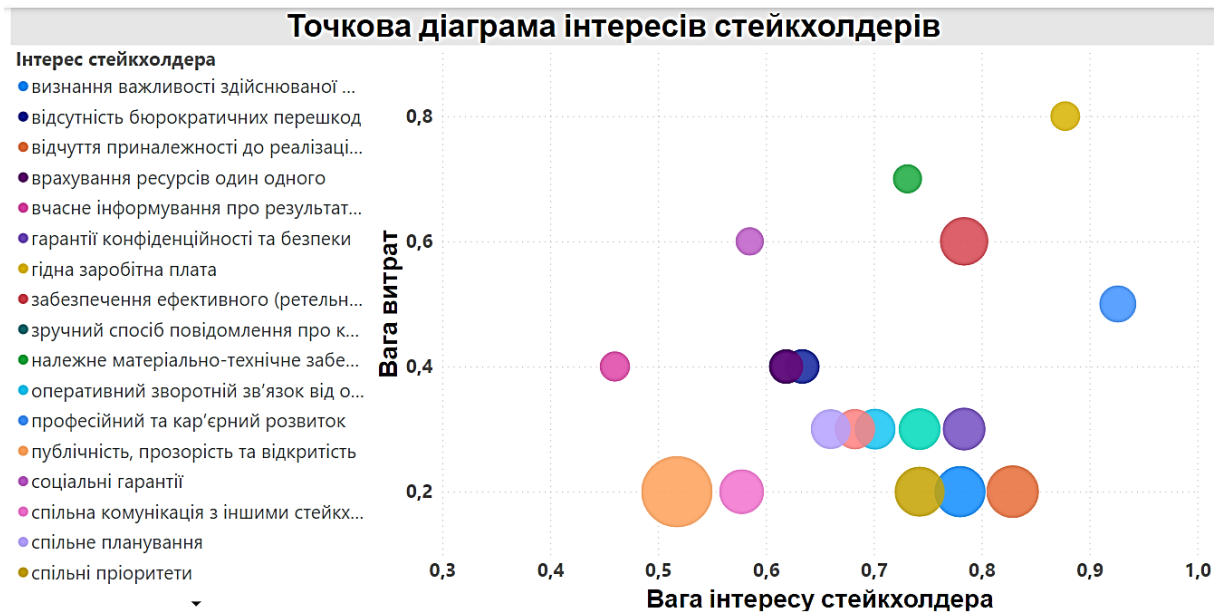


Рис. 3. Точкова діаграма аналізу інтересів стейкхолдерів

Джерело: складено автором.

На основі викладеного дослідження нами пропонується авторська модель визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування, яка основним чином заснована на досягненні визначених пріоритетних цілей з урахуванням ресурсів організації та з орієнтиром на власну місію, а також ключових інтересів стейкхолдерів (рис. 4).

Запропонований підхід до визначення стратегічних цілей в діяльності органів досудового розслідування, як і в будь-якій організації, але в першу чергу державного сектору управління, дозволяє змінити парадигму лінійного мислення (місія організації – стратегічні цілі організації – тактичні цілі підрозділів організації – ключові показники ефективності – операційні SMART завдання) на парадигму комплексного мислення, яке враховує інтереси ключових стейкхолдерів під час визначення стратегічних цілей органу досудового розслідування.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

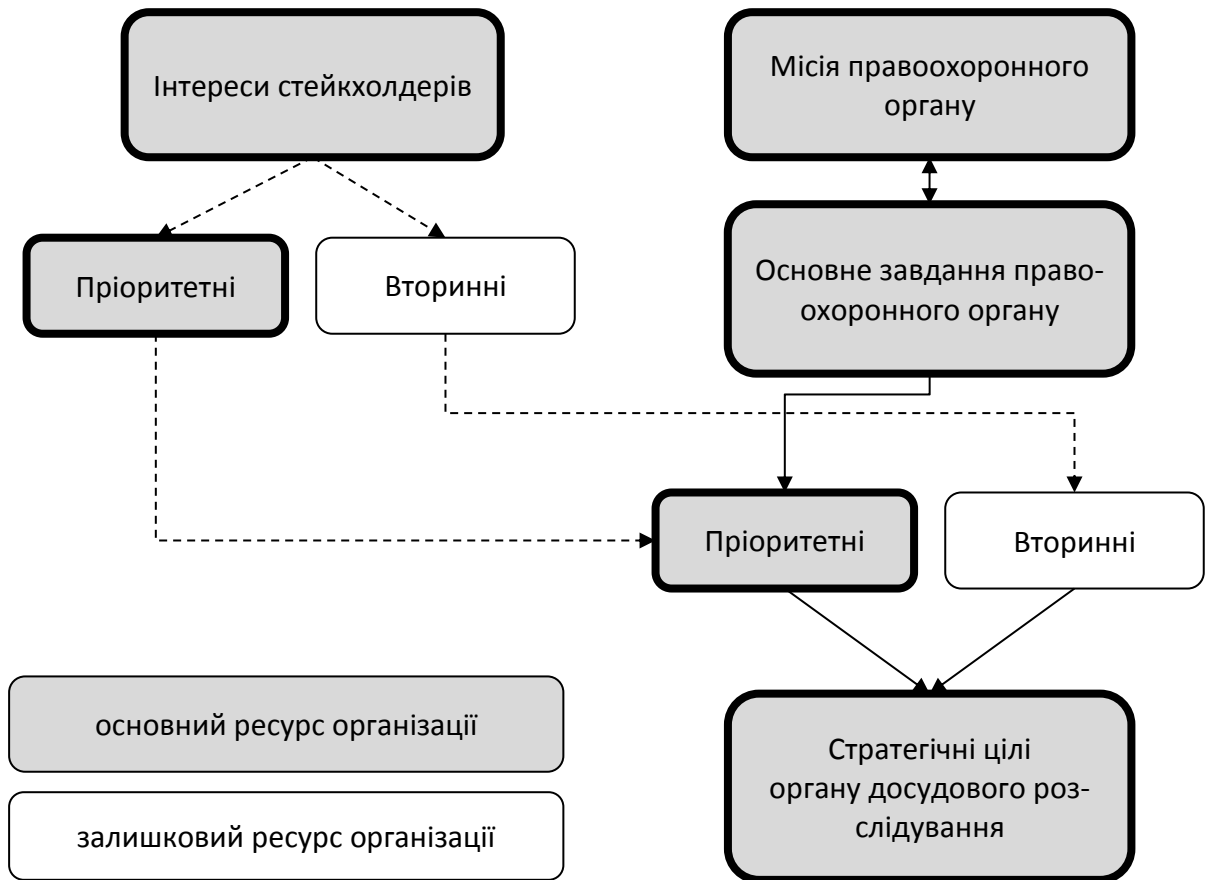


Рис. 4. Модель визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування з урахуванням місії та стейкхолдерів організації

Джерело: складено автором.

Висновки і пропозиції. Перед органами правопорядку поставлене завдання трансформації в стратегічно орієнтовані організації, які спрямовують свої основні ресурси на досягнення конкретних результатів відповідно до визначених пріоритетів. Органи правопорядку традиційно використовують жорстку командно-адміністративну модель управління, запозичену у військових ще в ХХ столітті. Така модель управління забезпечує ефективне виконання операційних завдань, проте має ваду, яка проявляється у прямолінійності мислення. Командно-адміністративна модель управління не передбачає орієнтирів на широке коло стейкхолдерів організації, що не відповідає сучасним підходам стратегічного управління.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Запропонована авторська модель визначення стратегічних цілей організації передбачає підняття інтересів ключових стейкхолдерів на рівень місії правоохоронних органів та їх врахування у визначенні стратегічних цілей органів досудового розслідування.

Поряд з цим питання підходів до аналізу основних стейкхолдерів органів досудового розслідування, їхніх ключових інтересів, а також перетворення таких ключових інтересів на конкретні SMART-завдання для працівників органів досудового розслідування потребують подальшого дослідження та практичного застосування.

Список використаних джерел

1. Албул С. Реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України: сучасні виклики та шляхи їх вирішення [Електронний ресурс] / С. Албул. – 04.12.2023. – Режим доступу: <https://oduv.edu.ua/news/реформування-органів-правопорядку-я>.

2. Горшков М. А. Формування місії та мети функціонування організації [Електронний ресурс] / М. А. Горшков // Соціально-політичні, економічні та гуманітарні виміри європейської інтеграції України : збірник наукових праць XI Міжнародної науково-практичної конференції. – Вінниця : Вінницький торгово-економічний інститут ДТЕУ, 2023. – С. 119-126. – Режим доступу: <http://www.vtei.com.ua/doc/2024/konf/pr061.pdf#page=119>.

3. Концептуальний підхід і фінансовий аспект управління результативністю діяльності органів досудового розслідування [Електронний ресурс] / Д. О. Гюльмагомедов, Д. І. Йосифович, Є. І. Бірюков, А. В. Сідельников, Н. В. Глебова, І. В. Гондарева // Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії і практики. – 2023. – Т. 6, № 53. – Режим доступу: https://www.juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/2_2023/31.pdf.

4. Козловська Д. Особливості формування місії підприємства: теоретичні аспекти [Електронний ресурс] / Д. Козловська // Менеджмент XXI століття: сучасні моделі, стратегії, технології : зб. матеріалів IX Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції, м. Вінниця, 06 жовтня 2022 р. – Вінниця, 2022. – С. 388-396. – Режим доступу: <http://vtei.edu.ua/doc/2022/konf0610/zb1.pdf#page=388>.

5. Кубаєнко А. В. Оптимізація організаційних процесів досудового розслідування: необхідність структурних змін [Електронний ресурс] / А. В. Кубаєнко // Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: юридичні науки. – 2023. – Том 34(73), № 1. – Режим доступу: https://www.juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/2_2023/31.pdf.

6. Пашковський М. І. Пріоритезація кримінальних проваджень за статтею 438 КК України: перспективи цифровізації [Електронний ресурс] / М. І. Пашковський // Альманах наукових праць фахівців НДІ вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України за результатами досліджень у 2022 р. –

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Харків, 2023. – С. 80-91. – Режим доступу: https://www.researchgate.net/publication/374739917_Paskovskij_M_I_Prioritezacia_kriminalnih_provaden_za_statteu_438_K_Ukraini_perspektivi_cifrovizacii_Almanah_naukovih_prac_fahivciv_NDI_vivcenna_problem_zlocinnosti_imeni_akademika_V_V_Stasisa_NAPrN.

7. Смачило В. В. Процедура аналізу стейкхолдерів підприємства [Електронний ресурс] / В. В. Смачило, О. М. Колмакова, Ю. В. Коломієць // Економіка та суспільство. – 2017. – Вип. 12. – Режим доступу: https://www.researchgate.net/profile/Oleg-Maiboroda/publication/360600898_DIRECTIONS_FOR_IMPROVING_THE_EFFICIENCY_OF_EVALUATION_OF_LIQUIDITY_AND_SOLVENCY_OF_ENTERPRISES/links/627fcde0973bbb29cc7e6be4/DIRECTIONS-FOR-IMPROVING-THE-EFFICIENCY-OF-EVALUATION-OF-LIQUIDITY-AND-SOLVENCY-OF-ENTERPRISES.pdf#page=340.

8. Турило А. А. Місія розвитку підприємства на основі інновацій [Електронний ресурс] / А. А. Турило // Економічний форум. – 2014. – № 4. – С. 164-169. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecfor_2014_4_29.

9. Про Комплексний стратегічний план реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України на 2023 – 2027 роки [Електронний ресурс] : Указ Президента України від 11.05.2023 № 273/2023. – Режим доступу: <https://www.president.gov.ua/documents/2732023-46733>.

Reference

1. Albul, S. (n.d.). *Reformuvannya organiv pravoporядku yak chastyny sektora bezpeky i oborony Ukrainy: suchasni vyklyky ta shlyakhy yikh vyrishennya* [Reforming law enforcement agencies as part of the security and defense sector of Ukraine: modern challenges and ways to solve them]. <https://oduvs.edu.ua/news/реформування-органів-правопорядку-я>.

2. Gorshkov, M.A. (2023). Formuvannya misiyi ta mety funkcionuvannya organizatsiyi [Formation of the mission and goals of the organization]. *Zbirnyk naukovykh prats XI Mizhnarodnoyi nauково-praktychnoyi konferentsii Sotsialno-politychni, ekonomichni ta humanitarni vymiry yevropeiskoi intehratsii Ukrainy: zbirnyk naukovykh prats Khl Mizhnarodnoi nauково-praktychnoi konferentsii – Socio-political, economic and humanitarian dimensions of the European integration of Ukraine: collection of scientific papers of the 11th International Scientific and Practical Conference* (pp. 119-126). <http://www.vtei.com.ua/doc/2024/konf/pr061.pdf#page=119>.

3. Gulmahomedov, D.O., Yosyfovych, D.I., Biryukov, Ye.I., Sidelnikov, A.V., Glebova, N.V., Gontareva, I.V. (2023). Kontseptualnyi pidkhid i finansovy aspekt upravlinnia rezulatyvnistiu diialnosti orhaniv dosudovoho rosliduvannia [Conceptual approach and financial aspect of managing the performance of pretrial investigation bodies]. *Finansovokreditna diyalnist: problemy teorii i praktyky – Financial and credit activity: problems of theory and practice*, 6(53). https://www.juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/2_2023/31.pdf.

4. Kozlovska, D. (2022). Osoblyvosti formuvannya misiyi pidpryyemstva: teoretychni aspekty [Peculiarities of enterprise mission formation: theoretical aspects]. *Menedzhment KhKhI stolittia: suchasni modeli, stratehii, tekhnolohii : zb. materialiv IX*

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Vseukrainskoi naukovo-praktychnoi internet-konferentsii – Management of the 21st century: contemporary models, strategies, technologies: coll. of materials of the IX All-Ukrainian Scientific and Practical Internet Conference (pp. 388-396). <http://vtei.edu.ua/doc/2022/konf0610/zb1.pdf#page=388>.

5. Kubayenko, A.V. (2023). Optimizatsiya organizatsiynykh protsesiv dosudovoho roslidUvannya: neobhidnist strukturnykh zmin [Optimization of organizational processes of pretrial investigation: the need for structural changes]. *Vcheni zapysky TNU imeni V.I. Vernadskoho. Seriya: yuridychni nauky – Scientific notes of TNU named after V. I. Vernadskyi. Series: legal sciences*, 34(73)(1). https://www.juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/2_2023/31.pdf.

6. Pashkovsky, M.I. (2023). Priorityzatsiya kryminalnykh provadzhen za statteyu 438 KK Ukrayiny: perspektyvy tsyfrovyzatsiyi [Prioritization of criminal proceedings under Article 438 of the Criminal Code of Ukraine: prospects for digitalization]. *Almanakh naukovykh prats fakhivciv NDI vyvchennya problem zlochyynnosti imeni akademika V. V. Stashysa NAPrN Ukrayiny za rezultatyamy doslidzhen u 2022 r. – Almanac of Scientific Works of the Research Institute for the Study of Crime Problems named after Academician V. V. Stashis of the National Academy of Sciences of Ukraine for on the results of research in 2022* (pp. 80-91). https://www.researchgate.net/publication/374739917_Paskovskij_M_I_Prioritezacia_kriminalnih_provadzen_za_statteu_438_KK_Ukraini_perspektivi_cifrovizacii_Almana_h_naukovih_prac_fahivciv_NDI_vivcenna_problem_zlocinnosti_imeni_akademika_V_V_Stasisa_NAPrN.

7. Smachylo, V.V., Kolmakova, O.M., Kolomiyets, Yu.V. (2017). Protsdura analizu steykholderiv pidpryyemstva [The procedure for analyzing the stakeholders of the enterprise]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and society*, 12. https://www.researchgate.net/profile/Oleg-Maiboroda/publication/360600898_DIRECTIONS_FOR_IMPROVING_THE_EFFICIENCY_OF_EVALUATION_OF_LIQUIDITY_AND_SOLVENCY_OF_ENTERPRISES/links/627fcde0973bbb29cc7e6be4/DIRECTIONS-FOR-IMPROVING-THE-EFFICIENCY-OF-EVALUATION-OF-LIQUIDITY-AND-SOLVENCY-OF-ENTERPRISES.pdf#page=340.

8. Turylo, A.A. (2014). Missiya rozvytku pidpryyemstva na osnovi innovatsiy [Mission of enterprise development based on innovations]. *Ekonomichnyi forum – Economic Forum*, (4), 164-169. http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecfor_2014_4_29.

9. Pro Kompleksnyi strategichnyi plan reformuvannya organiv pravoporядku yak chastyny sektora bezpeky i oborony Ukrayiny na 2023–2027 roky [On the Comprehensive Strategic Plan for the Reform of Law and Order Bodies as a Part of the Security and Defense Sector of Ukraine for 2023-2027]. Decree of the President of Ukraine № 273/2023dated 11.05.2023. <https://www.president.gov.ua/documents/2732023-46733>

Отримано 21.01.2024

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

UDC 005:441

JEL Classification: H41; H83; K14; O35

Denys GiulmagomedovPostgraduate student of the Department of Management,
Faculty of Economics and Management

Kyiv National Economic University named after Vadim Hetman

E-mail: Giu.lmh@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8341-4767>**ECONOMIC ASPECTS AND CONCEPTUAL APPROACHES
TO DETERMINING THE STRATEGIC GOALS
OF PRETRIAL INVESTIGATION BODIES**

Abstract. *This article addresses the conceptual foundations for defining strategic objectives of pre-trial investigation agencies in the context of their transformation into strategically-oriented organizations. The study proposes a model for determining strategic goals that takes into account not only the organization's mission but also the interests of key stakeholders.*

The main idea of the article is to develop a comprehensive approach to setting strategic objectives for pre-trial investigation agencies that moves beyond linear thinking to incorporate stakeholder interests alongside the organizational mission. This is particularly relevant and timely given the current mandate for law enforcement agencies in Ukraine to become more strategically-oriented and results-focused, especially in the challenging context of war and limited resources.

A key contribution is the proposed formula for determining the weight of each stakeholder interest for the organization, taking into account the stakeholder's importance, the significance of the interest, and the resources required to satisfy it. This allows for a more nuanced prioritization of strategic objectives.

The research highlights the importance of considering stakeholder interests in strategy formation for pre-trial investigation bodies. It outlines directions for further research, particularly in developing approaches to stakeholder analysis and translating key interests into specific SMART objectives for employees.

The study's relevance stems from the current reform efforts in Ukrainian law enforcement, which call for a shift towards more strategic, results-oriented management. The proposed model offers a practical framework for agencies to align their objectives with both their mission and stakeholder expectations, potentially improving their effectiveness and public trust.

Keywords: *bodies of pre-trial investigation; performance management; strategic goals; key stakeholders; analysis of stakeholders' interests; EFQM; mission of the organization; a comprehensive plan for reforming law enforcement agencies.*

Fig.: 4. Table: 1. References: 9.

Бібліографічний опис для цитування:

Гюльмагомедов Д. Концептуальні засади визначення стратегічних цілей органів досудового розслідування. *Науковий вісник Полісся*. 2024. № 1(28). С. 260-275.